

Gericht:	BSG 3. Senat	Quelle:	
Entscheidungsdatum:	17.12.2009	Normen:	§ 182 Abs 1 Nr 1 Buchst c RVO, § 182b RVO, § 2 Abs 1 S 3 SGB 5, § 2 Abs 2 S 1 SGB 5, § 12 Abs 1 SGB 5, § 12 Abs 2 SGB 5, § 13 Abs 3 S 1 Alt 2 SGB 5 vom 19.06.2001, § 33 Abs 1 S 1 SGB 5 vom 14.11.2003, § 34 Abs 4 SGB 5, § 35 Abs 5 S 1 SGB 5, § 35 Abs 5 S 2 SGB 5, § 36 Abs 1 S 1 SGB 5 vom 14.11.2003, § 36 Abs 1 S 2 SGB 5 vom 14.11.2003, § 36 Abs 2 S 2 SGB 5 vom 14.11.2003, § 36 Abs 3 SGB 5 vom 14.11.2003, § 31 Abs 1 Nr 3 SGB 9
Aktenzeichen:	B 3 KR 20/08 R		
Dokumenttyp:	Urteil		

Krankenversicherung - Anspruch auf Hörgeräteversorgung - Stand der Medizintechnik - bestmögliche Angleichung an das Hörvermögen Gesunder - Festbetragsregelung - Leistungsbegrenzung im Hinblick auf Kostengünstigkeit der Versorgung - keine Einschränkung des Leistungskataloges - grundsätzliche Unbeachtlichkeit der Gebrauchsvorteile für die Berufsausübung

Leitsatz

1. GKV-Versicherte haben Anspruch auf die Hörgeräteversorgung, die die nach dem Stand der Medizintechnik bestmögliche Angleichung an das Hörvermögen Gesunder erlaubt, soweit dies im Alltagsleben einen erheblichen Gebrauchsvorteil bietet.
2. Die Festbetragsregelung ermächtigt als Ausprägung des Wirtschaftlichkeitsgebots zu Leistungsbegrenzungen nur im Hinblick auf die Kostengünstigkeit der Versorgung, nicht aber zu Einschränkungen des GKV-Leistungskatalogs; kann mit einem Festbetrag die nach dem GKV-Leistungsstandard gebotene Versorgung nicht für grundsätzlich jeden Versicherten zumutbar gewährleistet werden, bleibt die Krankenkasse weiterhin zur Sachleistung verpflichtet.
3. Gebrauchsvorteile für die Berufsausübung sind für die GKV-Hilfsmittelgewährung grundsätzlich unbeachtlich (Aufgabe von BSG vom 12.10.1988 - 3 RK 29/87 = SozR 2200 § 182b Nr 36 und BSG vom 15.11.1989 - 8 RKn 13/88 = SozR 2200 § 182 Nr 116, Klarstellung zu BSG vom 21.8.2008 - B 13 R 33/07 R = BSGE 101, 207 = SozR 4-3250 § 14 Nr 7).

Fundstellen

SozR 4-2500 § 36 Nr 2 (Leitsatz und Gründe)
 BSGE 105, 170-188 (Leitsatz und Gründe)
 RegNr 29377 (BSG-Intern)
 SuP 2010, 304-322 (Gründe)
 Behindertenrecht 2010, 139-148 (Leitsatz und Gründe)
 MPR 2010, 87-97 (red. Leitsatz und Gründe)
 Breith 2010, 914-930 (Leitsatz und Gründe)
 USK 2009-148 (red. Leitsatz und Gründe)
 SGB 2010, 719-727 (Leitsatz und Gründe)
 Die Leistungen Beilage 2012, 41-58 (Leitsatz und Gründe)

weitere Fundstellen

SozR 4-2500 § 33 Nr 28 (Kurzwiedergabe)
G+G 2010, Nr 2, 42-43 (Kurzwiedergabe)
KrV 2010, 24-25 (Kurzwiedergabe)
SozSichplus 2010, Nr 1, 9 (Kurzwiedergabe)
Gute Arbeit 2010, Nr 2, 29 (Kurzwiedergabe)
SuP 2010, 109 (Kurzwiedergabe)
SGB 2010, 78-79 (Kurzwiedergabe)
ZM 2010, Nr 6, 114 (Kurzwiedergabe)
Die Leistungen Beilage 2010, 43-45 (Kurzwiedergabe)
Niedergelassene Arzt 2010, Nr 3, 6 (Kurzwiedergabe)
RdLH 2010, 10-11 (Kurzwiedergabe)
DÄ 2010, A 1178 (Kurzwiedergabe)
ASR 2010, 161-163 (red. Leitsatz, Kurzwiedergabe)
NZS 2010, 558 (Leitsatz)
SozSichplus 2012, Nr 5, 3 (Kurzwiedergabe)
ASR 2012, 173 (Kurzwiedergabe)

Verfahrensgang

vorgehend SG Mannheim, 8. Februar 2007, Az: S 8 KR 1498/06, Urteil
vorgehend Landessozialgericht Baden-Württemberg 5. Senat, 24. September 2008, Az: L 5 KR 1539/07, Urteil

Diese Entscheidung wird zitiert

Rechtsprechung

Vergleiche Landessozialgericht Niedersachsen-Bremen 2. Senat, 4. November 2013, Az: L 2 R 438/13 ER
Vergleiche SG München 30. Kammer, 5. September 2013, Az: S 30 R 1651/11
Vergleiche Landessozialgericht Niedersachsen-Bremen 10. Senat, 4. Juli 2013, Az: L 10 R 579/10
Vergleiche Sächsisches Landessozialgericht 5. Senat, 25. Juni 2013, Az: L 5 R 515/12
Anschluss Thüringer Landessozialgericht 6. Senat, 30. April 2013, Az: L 6 KR 568/08
Vergleiche Landessozialgericht Sachsen-Anhalt 4. Senat, 11. März 2013, Az: L 4 KR 52/12 B
Vergleiche BSG 3. Senat, 24. Januar 2013, Az: B 3 KR 5/12 R
Anschluss SG Koblenz 13. Kammer, 7. Dezember 2012, Az: S 13 KR 170/12
Anschluss SG Köln 33. Kammer, 21. September 2012, Az: S 33 R 1128/11
Anschluss SG Halle (Saale) 16. Kammer, 4. September 2012, Az: S 16 KR 284/11
Vergleiche Landessozialgericht Niedersachsen-Bremen 4. Senat, 18. Juli 2012, Az: L 4 KR 379/10
Vergleiche SG Oldenburg (Oldenburg) 61. Kammer, 21. März 2012, Az: S 61 KR 6/12 ER
Vergleiche VG Hamburg 20. Kammer, 20. März 2012, Az: 20 K 2993/09
Vergleiche Landessozialgericht Baden-Württemberg 11. Senat, 13. Dezember 2011, Az: L 11 R 5774/09
Vergleiche Landessozialgericht Baden-Württemberg 4. Senat, 2. Dezember 2011, Az: L 4 KR 5537/10
Anschluss Landessozialgericht Sachsen-Anhalt 2. Senat, 24. Oktober 2011, Az: L 2 AL 84/08
Vergleiche SG Detmold 5. Kammer, 5. Oktober 2011, Az: S 5 KR 97/08
Vergleiche BSG 3. Senat, 4. August 2011, Az: B 3 KR 7/11 B
Anschluss Landessozialgericht Berlin-Brandenburg 9. Senat, 9. März 2011, Az: L 9 KR 302/07
Anschluss Thüringer Landessozialgericht 6. Senat, 3. Dezember 2010, Az: L 6 B 67/10 KR
Entgegen Sächsisches Landessozialgericht 1. Senat, 20. Oktober 2010, Az: L 1 KR 95/08
Vergleiche SG Aachen 13. Kammer, 3. August 2010, Az: S 13 KR 128/09
Vergleiche VG Hamburg 8. Kammer, 19. Mai 2010, Az: 8 K 259/09

Literaturnachweise

Peter Trenk-Hinterberger, jurisPR-SozR 10/2010 Anm. 1 (Anmerkung)
Peter Trenk-Hinterberger, ASR 2010, 161-163 (Anmerkung)
Donata Gräfin von Kageneck, ASR 2012, 95-100 (Entscheidungsbesprechung)
Felix Welti, DVfR Forum A - 12/2010 (Entscheidungsbesprechung)
Robert Weber, DVfR Forum A - 9/2011 (Entscheidungsbesprechung)
Eric Zimmermann, KrV 2010, 283-285 (Entscheidungsbesprechung)
Eric Zimmermann, KrV 2013, 145-148 (Entscheidungsbesprechung)
Maria Heil, MPR 2010, 97-98 (Anmerkung)
XX, RdLH 2012, 180 (Anmerkung)
Ursula Waßer, SGB 2010, 727-731 (Anmerkung)
Eric Zimmermann, SGB 2012, 312-316 (Aufsatz)

Günter Güner, SozSich 2013, 330-334 (Aufsatz)
Ines Klut, SuP 2010, 645-646 (Aufsatz)
Stephan Gutzler, ZFSH/SGB 2013, 13-18 (Entscheidungsbesprechung)

Praxisreporte

Peter Trenk-Hinterberger, jurisPR-SozR 10/2010 Anm. 1 (Anmerkung)

Diese Entscheidung zitiert

Rechtsprechung

Vergleiche BSG 13. Senat, 21. August 2008, Az: B 13 R 33/07 R
Aufgabe BSG 8. Senat, 15. November 1989, Az: 8 RKn 13/88
Aufgabe BSG 3. Senat, 12. Oktober 1988, Az: 3 RK 29/87

© juris GmbH