

Gericht:	BAG 2. Senat	Quelle:	
Entscheidungsdatum:	27.03.2003	Normen:	§ 286 Abs 1 ZPO, Art 2 Abs 1 GG, § 626 Abs 1 BGB, § 6b BDSG, § 87 Abs 1 Nr 6 BetrVG
Aktenzeichen:	2 AZR 51/02	Zitiervorschlag:	BAG, Urteil vom 27. März 2003 - 2 AZR 51/02 -, BAGE 105, 356-365
Dokumenttyp:	Urteil		

Verdachtskündigung - Videoüberwachung - Beweisverwertung - Mitbestimmung

Leitsatz

1. Die heimliche Videoüberwachung eines Arbeitnehmers durch den Arbeitgeber stellt einen Eingriff in das durch Art 2 Abs 1 GG geschützte allgemeine Persönlichkeitsrecht des Arbeitnehmers dar.
2. Dieser Eingriff führt jedoch dann nicht zu einem Beweisverwertungsverbot, wenn der konkrete Verdacht einer strafbaren Handlung oder einer anderen schweren Verfehlung zu Lasten des Arbeitgebers besteht, weniger einschneidende Mittel zur Aufklärung des Verdachts ausgeschöpft sind, die verdeckte Video-Überwachung praktisch das einzig verbleibende Mittel darstellt und insgesamt nicht unverhältnismäßig ist.
3. Ist die Videoüberwachung entgegen § 87 Abs 1 Nr 6 BetrVG ohne vorherige Zustimmung des Betriebsrates durchgeführt worden, so ergibt sich aus diesem Verstoß jedenfalls dann kein eigenständiges Beweisverwertungsverbot, wenn der Betriebsrat der Verwendung des Beweismittels und der darauf gestützten Kündigung zustimmt und die Beweisverwertung nach den allgemeinen Grundsätzen gerechtfertigt ist.

Fundstellen

BAGE 105, 356-365 (Leitsatz 1-3 und Gründe)
 AP Nr 36 zu § 87 BetrVG 1972 Überwachung (Leitsatz 1-3 und Gründe, red. Leitsatz)
 DSB 2003, Nr 5, 18 (red. Leitsatz 1-2 und Gründe)
 RzK I 8c Nr 70 (Leitsatz 1-3 und Gründe)
 DB 2003, 2230-2232 (Leitsatz 1-3 und Gründe)
 EzA-SD 2003, Nr 21, 7-9 (Leitsatz 1-3 und Gründe)
 EBE/BAG 2003, 165-168 (Leitsatz 1-3 und Gründe)
 NJW 2003, 3436-3439 (Leitsatz 1-3 und Gründe)
 DuD 2003, 705-709 (Leitsatz 1-3 und Gründe)
 NZA 2003, 1193-1196 (Leitsatz 1-3 und Gründe, red. Leitsatz 1-6)
 ZBVR 2003, 222-225 (Leitsatz 1-3 und Gründe)
 BB 2003, 2578-2580 (Leitsatz 1-3 und Gründe)
 RDV 2003, 293-296 (Leitsatz 1-3 und Gründe)
 EzA § 611 BGB 2002 Persönlichkeitsrecht Nr 1 (Leitsatz 1-3 und Gründe, red. Leitsatz 1-6)
 EzBAT § 54 BAT Strafbare Handlung Nr 22 (red. Leitsatz 1-6 und Gründe)
 JZ 2004, 366-368 (Leitsatz 1-3 und Gründe)
 AR-Blattei ES 1010.9 Nr 100 (Leitsatz 1-3 und Gründe, red. Leitsatz 1-6)
 ARST 2004, 122-125 (Leitsatz 1-3 und Gründe)
 AiB 2004, 761-764 (Leitsatz 1-3 und Gründe)
 DuD 2004, 747-753 (red. Leitsatz 1 und Gründe)
 ArbuR 2005, 453-454 (red. Leitsatz 1 und Gründe)

weitere Fundstellen

VersorgW 2003, 142 (Kurzwiedergabe)
GSP 2003, Nr 5/6, 58 (Kurzwiedergabe)
EzA-SD 2003, Nr 7, 45 (Kurzwiedergabe)
AuA 2003, Nr 5, 48 (Kurzwiedergabe)
ArbRB 2003, 129 (Kurzwiedergabe)
ArbuR 2003, 187 (Kurzwiedergabe)
ZMV 2003, 133 (Kurzwiedergabe)
FA 2003, 186 (Kurzwiedergabe)
ZBVR 2003, 156 (Kurzwiedergabe)
ARST 2003, 191-192 (Kurzwiedergabe)
DStR 2003, 947 (red. Leitsatz 1)
EBE/BAG Beilage 2003, Ls 185/03 (Leitsatz 1-3)
AP Nr 41 zu § 286 ZPO (Leitsatz 1-3)
AP Nr 48 zu Art 2 GG (Leitsatz 1-3)
ArbRB 2003, 327-328 (red. Leitsatz 1, Kurzwiedergabe)
ArbuR 2003, 435 (Leitsatz 1-3)
FA 2003, 348 (Leitsatz 1-3)
PERSONAL 2003, Nr 12, 60 (Leitsatz 1-3)
StuB 2003, 1100 (Leitsatz)
PersF 2003, Heft 12, 92 (Leitsatz 1-3)
BuW 2003, 1052 (Leitsatz 1-2, Kurzwiedergabe)
FA 2003, 366 (Leitsatz 1-3, Kurzwiedergabe)
AiB Newsletter 2003, 55-56 (Leitsatz 1-3)
ArbN 2003, Nr 8, 39 (Kurzwiedergabe)
MDR 2004, 39-40 (Leitsatz 1-3)
DVP 2004, 86 (red. Leitsatz)
ZTR 2004, 98 (Leitsatz 1-3)
AR-Blattei ES 530.14.2 Nr 162 (Leitsatz 1-3)
AuA 2004, Nr 4, 41 (red. Leitsatz 1)
JR 2004, 132 (Leitsatz 1-3)
JurBüro 2004, 220 (Leitsatz 1-3)
ZfPR 2004, 116 (red. Leitsatz 1)
NVwZ 2004, 640 (Leitsatz 1-3)
AuA 2004, Nr 6, 47 (red. Leitsatz 1-2, Kurzwiedergabe)
AuB 2006, 189-190 (Kurzwiedergabe)

Verfahrensgang

vorgehend ArbG Elmshorn, 12. April 2001, Az: 2 Ca 2286 d/00, Urteil
vorgehend Landesarbeitsgericht Schleswig-Holstein 1. Kammer, 4. Dezember 2001, Az: 1 Sa 392 b/01, Urteil

Diese Entscheidung wird zitiert

Rechtsprechung

Vergleiche Landesarbeitsgericht Schleswig-Holstein 3. Kammer, 16. November 2011, Az: 3 Sa 284/11
Vergleiche Landesarbeitsgericht Niedersachsen 15. Kammer, 9. April 2010, Az: 15 Sa 261/09
Vergleiche Landesarbeitsgericht Schleswig-Holstein 5. Kammer, 3. Juni 2008, Az: 5 Sa 22/08
Vergleiche Landesarbeitsgericht Schleswig-Holstein 5. Kammer, 27. Juni 2006, Az: 5 Sa 49/06
Vergleiche ArbG Hamburg 17. Kammer, 20. Februar 2004, Az: 17 Ca 426/03

Literaturnachweise

Thomas Bödecker, jurisPR-ArbR 20/2003 Anm. 1 (Anmerkung)
Peter Wedde, AiB 2004, 764-766 (Anmerkung)
Matthias Wilke, AiB 2005, 225-228 (Entscheidungsbesprechung)
Hansjörg Otto, AP Nr 36 zu § 87 BetrVG 1972 Überwachung (Anmerkung)
Axel Braun, ArbRB 2003, 328 (Anmerkung)
Peter Wedde, ArbuR 2005, 457-459 (Anmerkung)
Torsten Umbach, AuA 2004, Nr 6, 47-48 (Anmerkung)
Christiane Bierehoven, CR 2010, 203-208 (Aufsatz)
Sascha R Grosjean, DB 2003, 2650-2654 (Aufsatz)
Alexander Bissels, DB 2008, Heft 39, I (Aufsatz)

Ralph Kramer, dbr 2005, Nr 10, 14-16 (Aufsatz)
Philipp Kramer, DSB 2003, Nr 12, 14-15 (Aufsatz)
Jürgen Vahle, DSB 2003, Nr 5, 18 (Anmerkung)
Jürgen Vahle, DVP 2004, 86 (Anmerkung)
Jürgen Helle, JZ 2004, 340-347 (Entscheidungsbesprechung)
Frank Bayreuther, NZA 2005, 1038-1044 (Entscheidungsbesprechung)
Matthias Wilke, RDV 2005, 96-99 (Aufsatz)
Georg Wronka, RDV 2012, 277-279 (Aufsatz)
Wilhelm Ilbertz, ZBVR 2003, 225-226 (Anmerkung)

Praxisreporte

Thomas Bödecker, jurisPR-ArbR 20/2003 Anm. 1 (Anmerkung)

Kommentare

Herberger/Martinek/Rüßmann u.a., jurisPK-BGB

● Weth, 7. Auflage 2014, § 626 BGB

© juris GmbH