

Gericht:	BAG 9. Senat	Quelle:	
Entscheidungsdatum:	12.04.2011	Normen:	§ 7 Abs 1 BUrlG, § 7 Abs 3 BUrlG, § 7 Abs 4 BUrlG, § 3 Abs 1 BUrlG, § 1 TVG, § 249 Abs 1 BGB, § 280 Abs 1 BGB, § 286 Abs 1 BGB, § 287 S 2 BGB, Art 7 EGRL 88/2003
Aktenzeichen:	9 AZR 80/10	Zitiervorschlag:	BAG, Urteil vom 12. April 2011 - 9 AZR 80/10 -, BAGE 137, 328-338
Dokumenttyp:	Urteil		

Tariflicher Mehrurlaub - fortdauernde Arbeitsunfähigkeit des Arbeitnehmers - Verfall

Leitsatz

1. Die Tarifvertragsparteien können für den nicht unionsrechtlich verbürgten Teil des Urlaubs (Mehrurlaub) regeln, dass der Arbeitnehmer das Risiko der Inanspruchnahme bis zu einem von ihnen festgelegten Zeitpunkt trägt.(Rn.21)
2. Die richtlinienkonforme Fortbildung oder unionsrechtskonforme Auslegung von Vorschriften des BUrlG ist nicht auf den tariflichen Mehrurlaub anzuwenden, wenn ein Tarifvertrag eigenständige Regelungen trifft. Dazu muss die Auslegung ergeben, dass der Tarifvertrag vom grundsätzlichen Gleichlauf zwischen gesetzlichem Mindesturlaub und tariflichem Mehrurlaub abweicht. Das ist der Fall, wenn er entweder zwischen gesetzlichem Urlaub und tariflichem Mehrurlaub unterscheidet oder sowohl für Mindest- als auch Mehrurlaub wesentlich von § 7 Abs. 3 BUrlG abweichende Übertragungs- und Verfallsregeln bestimmt.(Rn.23)

Orientierungssatz

Im vorliegenden Fall haben die Tarifvertragsparteien im Manteltarifvertrag Nr 14 für das Bodenpersonal in der Fassung vom 1. Januar 2007 (MTV Boden) nicht zwischen gesetzlichen und tarifvertraglichen Urlaub unterschieden.(Rn.24) Der MTV Boden regelt weder ein eigenständiges vom BUrlG abweichendes Fristenregime, noch lässt er erkennen, dass der Arbeitnehmer das Risiko der Inanspruchnahmefähigkeit für den Mehrurlaub tragen soll.(Rn.29)

Fundstellen

BAGE 137, 328-338 (Leitsatz und Gründe)
 EBE/BAG 2011, 141 -144 (Leitsatz und Gründe)
 DB 2011, 2150-2152 (Leitsatz und Gründe)
 NZA 2011, 1050-1054 (Leitsatz und Gründe, red. Leitsatz)
 NJW 2011, 2987-2990 (Leitsatz und Gründe)
 ZTR 2011, 669-672 (Leitsatz und Gründe)
 EzA § 7 BUrlG Nr 123 (Leitsatz und Gründe, red. Leitsatz)
 BB 2012, 778-779 (Leitsatz und Gründe)
 EzTöD 100 § 26 TVöD-AT Abgeltung Nr 16 (red. Leitsatz und Gründe)
 AP Nr 50 zu § 7 BUrlG (Leitsatz und Gründe, red. Leitsatz)

weitere Fundstellen

EzA-SD 2011, Nr 18, 14-15 (Leitsatz, red. Leitsatz)
 BB 2011, 2292 (red. Leitsatz)
 EBE/BAG Beilage 2011, Ls 83/11 (Leitsatz)
 ArbR 2011, 487 (red. Leitsatz, Kurzwiedergabe)

FA 2011, 314-315 (Leitsatz, red. Leitsatz)
ArbuR 2011, 417 (Leitsatz)
ArbRB 2011, 296-297 (red. Leitsatz, Kurzwiedergabe)
AP-Newsletter 2011, 137-138 (Leitsatz, red. Leitsatz)
BB 2011, 2816 (Leitsatz, Kurzwiedergabe)
AuA 2012, 118 (red. Leitsatz, Kurzwiedergabe)
AiB 2013, 242 (red. Leitsatz)

Verfahrensgang

vorgehend ArbG Hamburg, 10. März 2009, Az: 25 Ca 392/08, Urteil
vorgehend Landesarbeitsgericht Hamburg, 29. Oktober 2009, Az: 2 Sa 146/09, Urteil

Diese Entscheidung wird zitiert

Rechtsprechung

Vergleiche Landesarbeitsgericht Köln 4. Kammer, 27. Januar 2012, Az: 4 Sa 1036/11

Literaturnachweise

XX, AA 2011, 199-200 (Entscheidungsbesprechung)
Christian Arnold, ArbR 2011, 487 (Anmerkung)
Stefan Sasse, ArbRB 2011, 297 (Anmerkung)
Julia Reinsch, AuA 2012, 118 (Anmerkung)
Gero Schneider, BB 2011, 2816 (Anmerkung)
Julia Reinsch, BB 2012, 780 (Anmerkung)
Gert Boch, FA 2012, 5-8 (Aufsatz)
Lena Rudkowski, SAE 2012, 1-6 (Entscheidungsbesprechung)

© juris GmbH