

Gericht:	BAG 1. Senat	Quelle:	
Entscheidungsdatum:	14.12.2004	Normen:	§ 99 Abs 1 S 1 BetrVG, § 99 Abs 2 BetrVG, § 99 Abs 3 BetrVG, § 99 Abs 4 BetrVG, § 95 Abs 3 BetrVG, § 100 Abs 1 BetrVG, § 100 Abs 2 S 3 BetrVG, § 81 Abs 2 S 2 ArbGG, § 83a Abs 2 S 1 ArbGG
Aktenzeichen:	1 ABR 55/03	Zitiervorschlag:	BAG, Beschluss vom 14. Dezember 2004 - 1 ABR 55/03 -, BAGE 113, 109-120
Dokumenttyp:	Beschluss		

(Erforderliche Bewerbungsunterlagen - unvollständige Unterrichtung des Betriebsrats und Fristbeginn nach § 99 Abs 3 BetrVG)

Leitsatz

1. Zu den dem Betriebsrat vorzulegenden Bewerbungsunterlagen nach § 99 Abs 1 Satz 1 BetrVG gehören auch solche Unterlagen, die der Arbeitgeber anlässlich der Bewerbung über die Person des Bewerbers erstellt hat.
2. Durch eine offensichtlich unvollständige Unterrichtung des Betriebsrats wird die Wochenfrist des § 99 Abs 3 BetrVG auch dann nicht in Gang gesetzt, wenn der Betriebsrat zum Zustimmungersuchen des Arbeitgebers in der Sache Stellung nimmt.

Orientierungssatz

Eine Entscheidung über den Feststellungsantrag des Arbeitgebers nach § 100 Abs 2 S 3 BetrVG kommt nicht mehr in Frage, wenn rechtskräftig über den Zustimmungersetzungsantrag entschieden worden ist. Die Ausgestaltung des Verfahrens nach § 100 Abs 2 BetrVG zeigt, dass der Feststellungsantrag des Arbeitgebers von vornherein nur für die Zeit bis zur rechtskräftigen Entscheidung über den Zustimmungersetzungsantrag zu stellen ist.

Fundstellen

BAGE 113, 109-120 (Leitsatz und Gründe)
 AP Nr 122 zu § 99 BetrVG 1972 (Leitsatz 1-2 und Gründe)
 DB 2005, 1524-1527 (Leitsatz 1-2 und Gründe)
 NZA 2005, 827-831 (Leitsatz 1-2 und Gründe, red. Leitsatz 1-5)
 BAGReport 2005, 237-240 (Leitsatz 1-2 und Gründe)
 ZTR 2005, 493-495 (Leitsatz 1-2 und Gründe)
 dbr 2005, Nr 10, 38-39 (red. Leitsatz 1-2 und Gründe)
 AR-Blattei ES 530.14.3 Nr 213 (Leitsatz 1-2 und Gründe, red. Leitsatz 1-5)
 EzA § 99 BetrVG 2001 Nr 6 (Leitsatz 1-2 und Gründe, red. Leitsatz 1-5)
 RDV 2005, 268-269 (Leitsatz 1 und Gründe)
 ZfPR online 2007, Nr 2, 7-9 (Leitsatz und Gründe)
 ZBVR online 2005, Nr 9, 3-6 (Leitsatz und Gründe)

weitere Fundstellen

EzA-SD 2005, Nr 13, 14 (Leitsatz 1-2)
 EBE/BAG Beilage 2005, Ls 90/05 (Leitsatz 1-2)
 ArbuR 2005, 345 (Leitsatz 1-2)
 FA 2005, 246 (Leitsatz 1-2)

AiB Newsletter 2005, Nr 8, 2-3 (red. Leitsatz 1-4)
ArbRB 2005, 237-238 (Leitsatz 1-2, Kurzwiedergabe)
NJW-Spezial 2005, 418-419 (red. Leitsatz 1, Kurzwiedergabe)
PersF 2005, Heft 9, 101 (Leitsatz 1-2)
FA 2005, 280 (Leitsatz 1-2, red. Leitsatz 1-5)
ZBVR 2005, 110 (Leitsatz 1-2)
SAE 2005, 257 (Leitsatz 1-2)
FA 2005, 313 (Leitsatz 1-2, Kurzwiedergabe)
PersV 2006, 70 (red. Leitsatz 1-5)
BB 2006, 612 (Leitsatz 1-2)
JR 2006, 308 (Leitsatz)
AiB 2009, 50 (Leitsatz)
AiB 2009, 52 (Leitsatz)
AiB 2013, 194 (red. Leitsatz)

Verfahrensgang

vorgehend ArbG Dortmund, 9. Oktober 2002, Az: 9 BV 15/02, Beschluss
vorgehend Landesarbeitsgericht Hamm (Westfalen) 10. Kammer, 26. September 2003, Az: 10 TaBV 63/03, Beschluss

Diese Entscheidung wird zitiert

Rechtsprechung

Vergleiche Landesarbeitsgericht Schleswig-Holstein 3. Kammer, 27. Mai 2009, Az: 3 TaBV 3/09
Anschluss Landesarbeitsgericht München 3. Kammer, 4. April 2008, Az: 3 TaBV 139/07

Literaturnachweise

Stefan Lunk, ArbRB 2005, 238 (Anmerkung)
Olaf Klein, dbr 2005, Nr 10, 38 (Anmerkung)
Wilhelm Ilbertz, ZBVR online 2005, Nr 9, 6 (Anmerkung)
XX, ZfPR online 2007, Nr 2, 9-10 (Anmerkung)

© juris GmbH